



ЗАОЧНЕ РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 червня 2018 року

Новотроїцький районний суд
Херсонської області

в складі головуючого судді Тимченко О. В.
секретар судового засідання – Овсяннікова Т.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду смт. Новотроїцьке Херсонської області цивільну справу за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційного Банку «Приват Банк» до Вирвихвіст Володимира Миколайовича про стягнення заборгованості за кредитним договором,-

ВСТАНОВИВ:

Позивач ПАТ КБ «Приват Банк» звернувся в суд із зазначеним позовом, до вказаного вище відповідача вказуючи на те, що відповідно до договору № б/н від 03.06.2011 року Вирвихвіст В.М. (далі відповідач) отримав кредит у розмірі 4300,00 грн. у вигляді встановленого кредитного ліміту на платіжну карту зі сплатою відсотків за користування кредитом у розмірі 30,00% на рік на суму залишку заборгованості за кредитом з кінцевим терміном повернення, що відповідає строку дії картки.

Проте відповідач договір не виконує, в результаті чого утворилася заборгованість, яка станом на 31.01.2018 року становить 109450,87 грн., та складається з наступного:

- 4158,63 грн. заборгованість за кредитом;
- 96504,10 грн. заборгованість по процентам за користування кредитом;
- 3100,00 грн. заборгованість за пенею та комісією;
- 500,00 грн. штраф (фіксована частина);
- 5188,14 грн. штраф (процентна складова).

Позивач свої зобов'язання за договором виконав, надавши відповідачеві кредит у вигляді встановленого ліміту на платіжну картку що підтверджується випискою з особового рахунку відповідача.

Таким чином, зважаючи на невиконання відповідачем зобов'язання стосовно повернення кредиту, позивач вправі вимагати стягнення з відповідача непогашений залишок кредиту та нараховані проценти, комісійні, неустойки та інші нарахування, передбачені договором. Просять стягнути виниклу заборгованість.

Представник позивача до суду не з'явився, надав заяву в якій просить справу слухати без їх участі, позовні вимоги підтримує, проти винесення заочного рішення не заперечує.

Відповідач в судове засідання повторно не з'явився, належним чином завчасно про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином.

Зі згоди позивача суд ухвалює рішення при заочному розгляді справи, що відповідає положенням ст. 280 ЦПК України.

Дослідивши, проаналізувавши матеріали справи і оцінивши докази у їх сукупності слід прийти до наступних висновків.

Предметом спору являється вимога про стягнення заборгованості за кредитним



договором, коштів за користування кредитом, штрафних санкцій за порушення умов договору.

Виниклі правові відносини являться цивільними і регулюються вимогами ст.ст. 554, 610 ЦК України, Постановою Пленуму Верховного суду «Про практику застосування судами законодавства при вирішенні спорів, що виникають із кредитних правовідносин» №5 від 30.03.2012 року.

Згідно ст. 1054 ЦК України за кредитним договором банк або інша фінансова установа (кредитодавець) зобов'язується надати грошові кошти (кредит) позичальникові у розмірі та на умовах, встановлених договором, а позичальник зобов'язується повернути кредит та сплатити проценти.

Судом встановлено і матеріалами справи підтверджується, що між сторонами склалися договірні відносини, щодо надання кредиту. На підставі договору № б/н від 03.06.2011 року Вирвихвіст В.М. отримав кредит у вигляді встановленого кредитного ліміту на платіжну карту зі сплатою відсотків за користування кредитом, однак, неналежно виконує зобов'язання за кредитним договором, внаслідок чого утворилася заборгованість у розмірі 109450,87 гривень.

Відповідно ч. 1 ст.81 ЦПК України, кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Відповідно до ч. 3 ст. 551 ЦК України, розмір неустойки може бути зменшений за рішенням суду, якщо він значно перевищує розмір збитків та за наявності інших обставин, які мають істотне значення.

Відповідно до Висновку №11/2008/ Консультативної Ради Європи суддів щодо якості судових рішень/п.п.34-36/ суди повинні, в принципі, обґрунтовувати свої рішення, з метою гарантії від свавілля. Висновки повинні бути узгодженими, чіткими, недвозначними, несуперечливими, вони повинні надавати можливість читачеві простежити логіку міркуванні судді. Виклад висновків не повинен бути довгим, має бути дотриманий розумний баланс між обґрунтованістю та стислістю.

Суд користується повним правом розсуду, обираючи аргументи і приймаючи докази.

В рішенні Європейського Суду з прав людини і основоположних свобод «Северін та інші» ст.58 вказується, що при обґрунтуванні рішення не треба детальної відповіді на кожен аргумент, суд має право певної свободи розсуду щодо вибору аргументів в тій чи іншій справі та на прийняття доказів на підтвердження позицій сторін.

Оскільки відповідачем не виконуються зобов'язання по кредитному договору, це є підставою до застосування передбачених договором санкцій за вибором позикодавця.

На підставі вимог ст.141 ЦПК України підлягають стягненню документально підтвердженні судові витрати по сплаті судового збору.

На підставі ст. ст. 1049, 1050, 1054 ЦК України, керуючись ст.ст.12,13,81,258,259, 263,265,268,280 ЦПК України, суд -

В И Р І Ш И В:

Позовні вимоги Публічного акціонерного товариства Комерційного Банку «Приват Банк» до Вирвихвіст Володимира Миколайовича про стягнення заборгованості за кредитним договором, - **задовольнити повністю.**

Стягнути із Вирвихвіст Володимира Миколайовича, 25.03.1963 року народження, ідентифікаційний код 2309410316, адреса: Херсонська область, Новотроїцький район, с. Новомиколаївка, вул. Мічуріна, 10 на користь Публічного акціонерного товариства Комерційного Банку «Приват Банк» 49094 м. Дніпро вул. Набережна Перемоги 50, код ЄДРПОУ 14360570 рах. № 29092829003111 (для погашення заборгованості та судових

витрат), МФО №305299 заборгованість за кредитним договором №б/н від 03.06.2011 року в сумі 109450,87 (сто дев'ять тисяч чотириста п'ятдесят) 87 коп, та складається з наступного:

- 4158,63 грн. заборгованість за кредитом;
- 96504,10 грн. заборгованість по процентам за користування кредитом;
- 3100,00 грн. заборгованість за пенею та комісією;
- 500,00 грн. штраф (фіксована частина);
- 5188,14 грн. штраф (процентна складова).

Стягнути із Вирвихвіст Володимира Миколайовича на користь Публічного акціонерного товариства Комерційного Банку «Приват Банк» 49094 м. Дніпро вул. Набережна Перемоги 50, код ЄДРПОУ 14360570 рах. № 29092829003111 (для погашення заборгованості та судових витрат), МФО №305299 судовий збір в сумі 1762,00 гривень.

Заочне рішення може бути переглянуте судом, що його ухвалив, за письмовою заявою відповідача поданою протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку безпосередньо до апеляційного суду Херсонської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Суддя



О.В.Тимченко